ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи.

№ 7.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го апрѣля, 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 25-го октября—3-го ноября 1878 года, въ 30-й день декабря того же года, Всемилостивѣйше соизволилъ на учрежденіе въ пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи имени священника Петра **Охотина** на проценты съ пожертвованнаго имъ для сего капитала 1,200 руб., съ предоставленіемъ стипендіи круглой сиротѣ изъ дочерей священноцерковнослужителей пензенской епархіи.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 10-го—28-го января сего 1879 года за № 31, о возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служебныхъ правъ служащихъ въ духовныхъ училищахъ—съ приложеніемъ вѣдомости о количествѣ процентнаго сбора по епархіямъ суммъ для этого.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 15-го декабря 1878 года за № 10,714, въ которомъ изложено слѣдующее: По дѣлу о возвышеніи оклада содержанія и другихъ служебныхъ правъ и преимуществъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ духовныя училища, и объ увеличеніи процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ, Святѣйшій Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16-го—22-го ноября 1878 года, предположилъ: 1) поступающимъ на штатныя должности начальствующихъ и учащихъ въ преобразованныхъ духовныхъ училищахъ, лицамъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ назначать содержаніе въ увеличенныхъ противъ училищнаго штата размѣрахъ, а именно: смотрителямъ по 1,200 р., помощникамъ смотрителей по 900 р (обоимъ при казенныхъ квартирахъ) и учителямъ наукъ и древнихъ языковъ наравнѣ съ преподавателями духовныхъ семинарій, съ примѣненіемъ притомъ § 61 Сем. Уст. и примѣчанія къ этому §, т. е. учителямъ имѣющимъ до 12 ур. въ недѣлю и прослужившимъ болѣе 5 лѣтъ въ дух училищахъ, назначить жалованье по 900 р. и за каждый годичный урокъ, сверхъ, 12, добавочное вознагражденіе по 60 руб., не выслужившимъ же сего срока производить то и другое въ уменьшенныхъ размѣрахъ, а именно: жалованье въ количествѣ 700 р., а добавочное

вознагражденіе по 50 р за каждый урокъ; причемъ относительно замѣщенія таковыми лицами учительскихъ вакансій въ училищахъ примѣнить установленный Высочайше утвержденнымъ, въ 25-й день мая 1874 г., опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода порядокъ замѣщенія преподавательскихъ должностей въ семинаріяхъ. 2) На лицъ съ высшимъ образованіемъ, опредѣляемыхъ въ духовныя училища на начальническія и учительскія должности, распространить установленныя Высочайше утвержденнымъ 24-го октября 1876 года положеніемъ для служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ права и преимущества, предоставивъ права по классу должности, чинопроизводству и разряду мундира: смотрителю наравнѣ съ инспекторомъ семинаріи, а помощнику смотрителя и учителямъ—наравнѣ съ преподавателями семинарій. 3) Равнымъ образомъ и по окладамъ пенсій, согласно тому же положенію, сравнить тѣхъ лицъ съ служащими въ семинаріяхъ, а именно: смотрителя съ инспекторомъ семинаріи, а помощника смотрителя и учителей—съ преподавателями семинаріи. 4) Расходы по возвышенію окладовъ содержанія и пенсій, согласно изложеннымъ въ 1 и 3 пунк. предположеніямъ, относить: на счетъ духовно-учебнаго капитала въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ содержаніе личнаго состава и пенсіи производятся изъ средствъ Святѣйшаго Синода, и на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ расходъ этотъ производится изъ сихъ послѣднихъ средствъ. 5) Для пополненія средствъ Святѣйшаго Синода на означенное возвышеніе окладовъ содержанія и пенсій въ духовныхъ училищахъ увеличить установленный по Высочайшему повелѣнію 21-го декабря 1870 года процентный сборъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ въ церквахъ съ суммы поступленія оныхъ за 1868 годъ, на 4%, т. е. взимать

таковой сборъ по четырнадцати процентовъ со ста въ епархіяхъ: волынской, литовской, минской, могилевской, полоцкой и рижской и по двадцати пяти процентовъ со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости, за исключеніемъ епархій холмско-варшавской, камчатской, якутской, донской и грузинскаго экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи. 6) При измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія, по случаю постройки новой церкви, взамѣнъ обветшавшей, или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія 1878 года, вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ и т. под. временное освобожденіе таковой церкви отъ процентнаго взноса, или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей епархіи, возложить на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ, съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ призывать къ участію въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, а равнымъ образомъ и монастыри, причемъ для таковаго покрытія недобора въ однихъ церквахъ добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи, вмѣсто 2 проц., можетъ простираться до 4 проц. съ суммы поступленія по онымъ доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 г. 7) Дѣйствіе предположеній о возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій для опредѣляемыхъ въ духовныя училища лицъ изъ окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также о порядкѣ замѣщенія такими лицами учительскихъ вакансій въ училищахъ начать съ будущаго учебнаго 1879—80 года; дѣйствіе же предположеній по увеличенію взиманія процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ, начать съ 1-го января 1880 года. Государь Императоръ, по всеподданнѣй-

шему докладу Оберъ-Прокурора, въ 9-й день декабря 1878 г. Высочайше повелѣть соизволилъ предположенія Святѣйшаго Синода, изложенныя въ п.п. 1, 3, 4, 5, 6 и 7 привести въ исполненіе, а предположеніе, изъясненное въ п. 2, внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Справка: Въ томъ же опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 15-го (22-го) ноября 1878 г., независимо отъ изложенныхъ выше предположеній, было постановлено: въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія на приведеніе въ исполненіе таковыхъ предположеній и въ видахъ облегченія духовенства въ расходахъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе духовныхъ училищъ, по тѣмъ епархіямъ, въ которыхъ находится понѣскольку сихъ училищъ; предписать циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ войти въ соображеніе о томъ, не признано ли будетъ возможнымъ достигнуть нѣкотораго сокращенія числа духовныхъ училищъ посредствомъ соединенія тѣхъ изъ нихъ, которыя расположены въ недальнемъ разстояніи одно отъ другого и въ коихъ количество учениковъ ограничено, и о послѣдующемъ представить Святѣйшему Синоду. Таковое свое опредѣленіе Святѣйшій Синодъ тогда же постановилъ напечатать въ свое время въ „Церковномъ Вѣстникѣ". Приказали: объ изложенномъ, Высочайше утвержденномъ, опредѣленіи Синода съ приложеніемъ копіи съ вѣдомости о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ церковныхъ доходовъ, подлежащаго къ поступленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства съ 1-го января 1880 года, а равно и съ прописаніемъ справки, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать знать циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ". Февраля 5-го дня 1879 г.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго къ поступленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства съ 1 января 1880 года.

Кіевской 42,880 р.. Новгородской 35,820 р., Московской 152,240 р., С.-Петербургской 70,180 р., Казанской 17,470 р, Астраханской 7,020 р., Тобольской 28,090 р., Ярославской 44,070 р, Псковской 19,190 р., Рязанской 34,630 р., Тверской 64,950 р, Херсонской 30,600 р., Таврической 15,920 р., Литовской 3,780 р., Рижской 3,680 р., Могилевской 5,680 р., Черниговской 42,650 р., Минской 8,530 р, Подольской 35,700 р., Кишеневской 18,020 р., Олонецкой 6,620 р., Иркутской 17,010 р., Екатеринославской 24,240 р, Калужской 26,040 р., Смоленской 27,860 р, Нижегородской 23,100 р., Курской 24,170 р., Владимірской 63,190 р, Полоцкой 4,410 р., Вологодской 53,430 р., Тульской 37,010 р., Вятской 71,990 р., Архангельской 8,650 р., Воронежской 50,830 р., Костромской 29,950 р., Тамбовской 40,000 р., Орловской 36,190 р., Полтавской 47,720 р., Волынской 15,950 р., Пермской 59,210 р., Томской 13,320 р, Енисейской 7,560 р., *Пензенской 26,130 р.*, Саратовской 22,190 р., Харьковской 40,550 р., Уфимской 11,430 р., Симбирской 16,810 р., Кавказской 30,290 р., Самарской 17,360 р., Оренбургской 11,490 р. Итого 1,545,800 рублей.

Отъ 8-го ноября—28-го декабря 1878 года, за № 1871, по вопросу о взысканіи гербоваго сбора по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства.

По Указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: встрѣченное одною

изъ духовныхъ консисторій въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства недоразумѣніе по вопросу о томъ, должны ли подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ подаваемыя по такимъ дѣламъ прошенія и другія бумаги? Приказали: Настоящій вопросъ положительно разрѣшается опредѣленіемъ Правительствующаго Сената 16-го ноября 1877 года (Собр. Узак. и распор. Прав. 1878 годъ № 56) въ томъ смыслѣ, что на точномъ основаніи п. 1 ст. 45 Герб. Уст. 1874 г. отъ гербоваго сбора освобождаются по всѣмъ вѣдомствамъ и во всѣхъ инстанціяхъ всѣ вообще прошенія, жалобы и заявленія о какихъ бы то ни было преступленіяхъ и проступкахъ должностныхъ и частныхъ лицъ, а въ томъ числѣ и такія изъ сихъ прошеній, жалобъ и заявленій, которыя окажутся впослѣдствіи неправильными, и что по тому же п. 1 ст. 45 свободны отъ гербоваго сбора и разрѣшительныя бумаги по означеннымъ прошеніямъ, жалобамъ и заявленіямъ. О таковомъ разрѣшеніи изъясненнаго вопроса Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ объявить по духовному вѣдомству для руководства и въ надлежащихъ случаяхъ исполненія. Для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Журналъ педагогическаго собранія правленія дух. семинаріи, отъ 2 марта 1879 года за № 4 *).

Докладывано: VIII. Отношеніе коммиссіи по устройству общежитія пензенской духовной семинаріи, отъ 23 февраля 1879 года за № 7, слѣдующаго содержанія: „Коммиссія по устройству общежитія для воспитанниковъ духовной семинаріи докладывала на благоусмотрѣніе Его Преосвящен-

*) Печатается по резолюціи Его Преосвященства, отъ 6-го марта 1879 г.

ства о необходимости ближайшаго надзора за общежительными воспитанниками и ходатайствовала о разрѣшеніи брать изъ суммъ свѣчнаго завода по 30 рублей въ мѣсяцъ впредь до обще-епархіальнаго съѣзда для выдачи жалованія лицу, которое приметъ на себя надзоръ за воспитанниками въ общежитіи. На докладѣ о семъ рукою Его Преосвященства написано: „1879 г. февр. 22 д. Для надзирателя изъ наставниковъ семинаріи разрѣшается брать изъ завода свѣчнаго вознагражденіе въ количествѣ 30 руб. въ мѣсяцъ впредь до съѣзда. Просить семинарское правленіе, чтобы составило инструкцію для надзирателя въ общежитіи“. О чемъ коммиссія и имѣетъ честь извѣстить правленіе семинаріи на зависящее распоряженіе.“

Прошеніе преподавателя семинаріи Николая Архангельскаго, слѣдующаго содержанія: „Желая занять мѣсто надзирателя при открывшемся общежитіи воспитанниковъ духовной семинаріи, прошу правленіе семинаріи, если оно не найдетъ препятствія съ своей стороны, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи меня въ означенной должности“.

При семъ исправляющій должность ректора семинаріи, инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій представилъ въ правленіе семинаріи на разсмотрѣніе составленную имъ инструкцію для надзирателя за воспитанниками, живущими въ епархіальномъ общежитіи. Разсмотрѣвъ означенную инструкцію, педагогическое собраніе правленія семинаріи нашло оную составленною въ духѣ устава духов. семинарій и на основаніи узаконеній высшаго начальства.

Справка: Въ сборникѣ постановленій Св. Синода на стр. 1-й и 2-й изображено: 1) 21 декабря 1870 г. воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитан-

никовъ семинарій окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ при полученіи священническихъ мѣстъ, какія, по Высочайше утвержденному 16-го апрѣля 1869 г. журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія. (Цирк. ук. Св. Синода 30 января 1871 года за № 6).

2) Порядокъ замѣщенія должности надзирателей въ духовныхъ семинаріяхъ установляется примѣнительно къ существующему въ семинаріяхъ порядку замѣщенія должности помощника инспектора, а именно: допущеніе къ трехмѣсячному испытанію одного лица, желающаго занять должность надзирателя, или избраніе кого либо изъ нѣсколькихъ соискателей—принадлежитъ ректору и инспектору; представленіе же допущеннаго или избраннаго кандидата на утвержденіе епархіальнаго Архіерея производится начальниками семинарій только послѣ трехмѣсячнаго испытанія представляемаго въ исправленіи возложенной на него должности. (Цирк. ук. Св. Синода 12 апрѣля 1874 года, за № 19)

3) Въ тѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ невозможно имѣть на должности надзирателей лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ указа Святѣйшаго Синода 30-го января 1871 года № 6, и гдѣ имѣются епархіальныя средства къ вознагражденію за исполненіе обязанностей по сей должности, предлагается наставникамъ семинаріи принять на себя, за приличное вознагражденіе, участіе въ инспекторскомъ надзорѣ за поведеніемъ учениковъ и содѣйствіе въ приготовленіи задаваемыхъ имъ уроковъ. (Опред. Св. Синода $^{10}/_{23}$ ноября 1871 г.).

Опредѣлено: 1) Преподавателя семинаріи Николая Архангельскаго опредѣлить въ качествѣ сверхштатнаго помощника инспектора для надзора за воспитанниками семинаріи, живущими въ епархіальномъ общежитіи; о чемъ и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

2) Составленную и. д. ректора, инспекторомъ, протоіереемъ Іаковомъ Бурлуцкимъ инструкцію для надзирателя за воспитанниками, живущими въ епархіальномъ общежитіи, принять и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. По утвержденіи инструкціи Его Преосвященствомъ, копію съ нея препроводить, при выпискѣ изъ журнала, преподавателю Архангельскому, объ опредѣленіи коего въ качествѣ сверхштатнаго помощника инспектора сообщить въ коммиссію по устройству семинарскаго общежитія.

Инструкція надзирателю епархіальнаго общежитія при пензенской духовной семинаріи.

§ 1) На основаніи постановленія съѣзда духовенства и 3-го примѣчанія къ 4 § Устава въ Сборн. постановл., надзиратель въ пензенское семинарское епархіальное общежитіе избирается изъ наставниковъ семинаріи за приличное вознагражденіе отъ епархіальнаго духовенства.

§ 2) Какъ лицо съ высшимъ образованіемъ и наставникъ воспитанниковъ, ввѣряемыхъ его надзору и руководству, онъ пользуется въ отношеніи тѣхъ учениковъ правами, равными правамъ помощниковъ инспектора, и потому можетъ быть названъ сверхштатнымъ помощникомъ инспектора. По сему

§ 3) Онъ не подчиняется помощникамъ инспектора, но во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по должности относится непосредственно къ инспектору, отъ котораго и получаетъ нужныя указанія.

§ 4) Обязанность надзирателя въ епархіальномъ общежитіи есть содѣйствовать инспектору семинаріи въ надзорѣ за поведеніемъ учениковъ, исключительно живущихъ только въ томъ общежитіи.

§ 5) Для сего дается ему безплатно квартира въ самомъ домѣ общежитія, дабы онъ имѣлъ полную возможность слѣдить неопустительно за поведеніемъ ввѣренныхъ его надзору воспитанниковъ во всякое время дня и ночи и вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовать имъ въ успѣшномъ исполненіи ихъ ученическихъ обязанностей.

§ 6) Находясь постоянно, сколько то возможно, среди ввѣренныхъ ему воспитанниковъ, надзиратель заботится объ утвержденіи ихъ въ правилахъ христіанской нравственности (§ 147 Уст. дух. семин.), наблюдаетъ за строгимъ исполненіемъ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ жизни воспитанниковъ семинаріи, утвержденныхъ Правленіемъ и въ печатной брошюрѣ, выданныхъ каждому воспитаннику, учитъ ихъ приличіямъ и общепринятнымъ условіямъ вѣжливости, пріучаетъ къ чистотѣ, опрятности, скромности.

§ 7) Онъ ежедневно присутствуетъ на общей утренней и вечерней молитвѣ учениковъ, наблюдая, чтобы эта священная обязанность ихъ исполнялась ими съ полнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ, возбуждая въ нихъ своими бесѣдами молитвенный духъ и теплоту религіознаго чувства.

§ 8) Надзиратель общежитія находится съ учениками въ столовой во время обѣда и ужина, и, наблюдая здѣсь за строгимъ исполненіемъ данныхъ ученикамъ правилъ относительно порядка, тишины, скромности и благоприличія (учен-

прав. 17, 18 и 19), вмѣстѣ съ тѣмъ смотритъ, достаточна ли пища и изъ свѣжихъ ли и здоровыхъ припасовъ она приготовлена, и не позволяютъ-ли себѣ лица, служащія при столѣ, какого либо неблагоприличія, невѣжливости, шума, крика.

§ 9) Въ случаѣ замѣченныхъ недостатковъ въ пищѣ, или неисправности служителей, онъ объясняетъ о томъ смотрителю, или эконому общежитейскаго дома, прося принять мѣры къ устраненію замѣченнаго, а при безуспѣшности этой мѣры доводитъ о томъ до свѣдѣнія инспектора, или ректора семинаріи.

§ 10) Въ продолженіе дня надзиратель даетъ отпуски ученикамъ на отлучки изъ общежитія только по дѣйствительной надобности, съ записью этихъ отлучекъ въ особо-заведенный журналъ и съ соблюденіемъ установленныхъ на сей предметъ правилъ (прав. учен. 43, 44, 46 и 47), наблюдая за своевременнымъ возвращеніемъ въ общежитіе отлучившихся.

§ 11) Если кому изъ учениковъ откроется нужда отлучиться изъ общежитія на ночь, таковыхъ онъ отсылаетъ къ инспектору съ запискою, основательна ли просьба и можетъ-ли она быть уважена безъ вреда для ученика.

§ 12) Въ часы вечернихъ занятій, отъ 5 до 9 часовъ, надзиратель находится въ занятныхъ комнатахъ вмѣстѣ съ учениками, или въ одной изъ смѣжныхъ комнатъ, и наблюдаетъ, чтобы всѣ они безусловно находились за своимъ дѣломъ, чтобы время нужное для изученія уроковъ, или приготовленія срочныхъ сочиненій, не тратилось безъ пользы на чтеніе постороннихъ книгъ, а тѣмъ болѣе, чтобы никто не позволялъ себѣ нарушать общую тишину и развлекать вниманіе другихъ разговорами, смѣхомъ и под. Особенно, чтобы никто изъ постороннихъ, даже лицъ родственныхъ,

въ это время не входилъ въ занятную. Для свиданія съ родными ученикамъ общежитія должна быть указана особая комната, на основаніи 25 § учен. прав.

§ 13) Если кто изъ учениковъ при приготовленіи урока имѣетъ нужду въ пособіи со стороны надзирателя, онъ съ любовію долженъ относиться къ просьбамъ этихъ учениковъ и, по возможности, удовлетворять оныя, объясняя непонятное, или худо понимаемое, указывая источники при составленіи сочиненій, разъясняя данныя для сочиненій темы и т. под. Особенное его вниманіе должно быть обращено на учениковъ слабыхъ по дарованіямъ и малоуспѣшныхъ.

§ 14) Надзиратель наблюдаетъ, чтобы ученики своевременно ложились спать и вставали отъ сна, согласно съ §§ 1, 2 и 28 учен. прав. Во время сна онъ обходитъ по временамъ спальныя комнаты, наблюдая, у каждаго ли ученика имѣется особая койка, всѣ ли спятъ на своихъ мѣстахъ, хорошъ ли въ комнатахъ воздухъ и под.

Примѣчаніе. Если надзиратель замѣтитъ, что въ комнатахъ недостаточна вентиляція для очищенія воздуха, или усмотритъ какіе либо недостатки въ гигіеническомъ отношеніи, онъ объясняетъ о томъ эконому общежитія и доводитъ до свѣдѣнія семинарскаго начальства. Точно также онъ наблюдаетъ за тѣмъ, достаточно ли часто ученики бываютъ въ банѣ, смѣняютъ бѣлье и под.

§ 15) Во дни учебные и праздничные не позже, какъ за 20 минутъ до начала уроковъ, или богослуженія, надзиратель ведетъ учениковъ въ семинарію, при чемъ онъ выходитъ изъ дома послѣднимъ, наблюдая, чтобы въ ономъ никто изъ учениковъ не оставался. О тѣхъ же, которые по болѣзни или другимъ какимъ либо важнымъ причинамъ не могутъ идти въ семинарію, онъ сообщаетъ инспектору.

§ 16) По приходѣ учениковъ изъ общежитія въ семинарію, они поступаютъ подъ ближайшій надзоръ штатныхъ помощниковъ инспектора и самого инспектора. На надзирателя же общежитія въ это время ни какихъ особыхъ обязанностей не возлагается.

§ 17) Прочія обязанности надзирателя указываются общею инструкціею помощниковъ инспектора и правилами о порядкѣ жизни воспитанниковъ семинаріи.

Отъ Правленія пензенской духовной семинаріи.

Правленіе пензенской духовной семинаріи къ свѣдѣнію духовенства сообщаетъ, что по недостатку суммы ассигнуемой смѣтою на содержаніе больницы и въ виду изъясненнаго въ отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 11 мая 1873 г. за № 5485, определенія Св. Синода отъ $\frac{\text{29 марта}}{\text{12 апрѣля}}$ 1873 года за № 431, по которому опредѣленная по штату духовныхъ семинарій сумма на содержаніе семинарскихъ больницъ распредѣлена между семинаріями соразмѣрно штатному количеству казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ семинаріяхъ, Правленіе семинаріи журналомъ, отъ 2 марта 1879 года за № 11, съ утвержденія Его Преосвященства, постановило: Безплатнымъ леченіемъ и содержаніемъ въ семинарской больницѣ разрѣшить пользоваться только тѣмъ воспитанникамъ, которые состоятъ на казенномъ содержаніи и тѣмъ, которые хотя и не приняты на казенное содержаніе по недостатку помѣщенія въ казенномъ домѣ, но бѣдность и нужды которыхъ извѣстны Правленію семинаріи изъ поданныхъ ими прошеній; съ воспитанниковъ же, имѣющихъ достаточныхъ родителей, за каждый день нахожденія ихъ въ семинарской больницѣ взыскивать по 30 коп. О чемъ къ свѣдѣнію духовенства и напечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ
о движеніи дѣлъ пензенской духовной консисторіи, за январь 1879 года.

	Оставалось къ 1-му января 1879 г.	Изъ нихъ окончено.	Въ январѣ поступило.	Изъ нихъ окончено.	Осталось къ 1-му февраля 1879 года. Дѣлъ предшедшихъ годовъ.	Дѣлъ 1879 года.	Итого.
Распорядительныхъ . . .	22	—	56	20	21	37	58
Хозяйственныхъ	13	—	14	10	13	4	17
Слѣдственныхъ и судныхъ.	23	4	26	12	14	19	33
Итого . . .	58	4	96	42	48	60	108
Въ числѣ неоконченныхъ дѣлъ состоитъ:							
За присутствіемъ консисторіи	—	—	—	—	4	2	6
„ канцеляріею . . .	—	—	—	—	2	3	5
„ подвѣдомыми мѣстами и лицами	—	—	—	—	23	45	68
„ прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	19	10	29

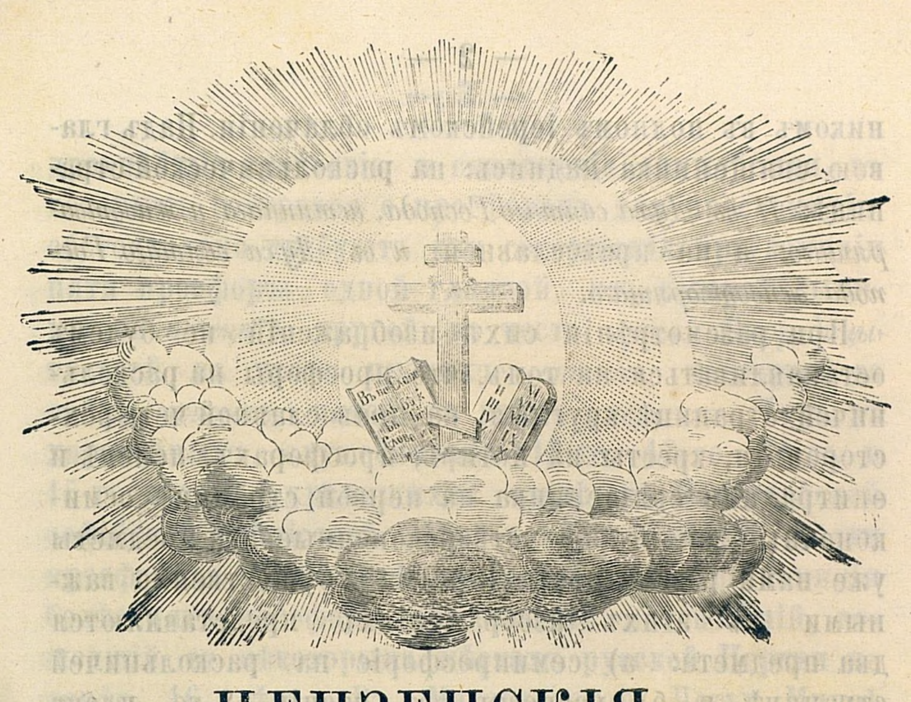
Въ январѣ мѣсяцѣ 1879 г. было: входящихъ бумагъ 1038, журн. статей 148, исходящихъ бумагъ 811, протоколовъ 57.

сій и пособій. Времени слушанія и рѣшенія дѣлъ, производящихся по нимъ исполненіямъ и разсчетамъ. Совершеніи разнаго рода актовъ на переходъ имуществъ, утвержденіе духовныхъ завѣщаній и пр. **Для учащихся и воспитателей**. Высылка программъ и другихъ нужныхъ свѣдѣній о казенныхъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ; руководствъ и учебныхъ пособій, требующихся въ томъ или другомъ заведеніи; указаніе и разъясненіе подробностей по вопросамъ поступленія въ избранное заведеніе, срока въ немъ ученія, стоимости содержанія, правъ, соединенныхъ съ дипломомъ или свидѣтельствомъ при выбытіи изъ заведенія. Увѣдомленіе, по порученіямъ, объ успѣхахъ и нуждахъ воспитанника во время его ученія. **По библіографіи и книжной торговлѣ**. Интересующіеся движеніемъ литературы избраннаго отдѣла наукъ, завѣдывающіе народными школами, частными и правительственными учебными заведеніями могутъ выписывать изданія кѣмъ бы и отъ кого публикуемы бы ни были. Изданія церковной и духовнонравственной литературы будутъ составлять средоточіе для самихъ книгопродавцевъ. **По сношеніямъ съ редакціями и типографіями**. Печатаніе сочиненій, помѣщеніе статей и корреспонденцій въ журналахъ и газетахъ. Сношенія по развитію въ продажѣ отпечатанныхъ изданій. Передача во всѣ газеты и журналы объявленій для припечатанія и разсылки приложеніями, по цѣнамъ редакціи. Пріемъ подписки на полученіе газетъ и журналовъ. **Условія**: къ требованіямъ прилагать, за несложныя справки и находящіяся въ Отдѣлѣ,—3 руб. Выполненіе, соединенное съ значительными разъѣздами, перепискою съ мѣстами и лицами, а также установленіе постоянныхъ сношеній обусловливается напередъ взаимнымъ сношеніемъ и соглашеніемъ. Для отвѣта, опредѣлить предварительно одно вознагражденіе, прилагаются 2 почтовыя марки.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 апрѣля 1879 г. Цензоръ, рек. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 апрѣля. № 7. 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСКОЛЬНИЧЬЯ ДОГМАТИКА ВЪ КАРТИНѢ *).

6.

Внизу картины съ лѣвой стороны, на той и другой страницѣ, изображенъ жертвенникъ съ находящимися на немъ просфорами, на раскольнической страницѣ семью, а на православной пятью, съ потиромъ, копіемъ и стоящимъ предъ нимъ священ-

*) Окончаніе. См. № 6.

никомъ въ полномъ iерейскомъ облаченiи. Надъ главою священника надпись: на раскольнической страницѣ: *И въ Духа святаго Господа, истиннаго и животворящаго;* а на православной: *и въ Духа святаго Господа животворящаго.*

При разсмотрѣнiи сихъ изображенiй не будемъ останавливаться на томъ, что просфоры на раскольничей страницѣ круглыя, на православной четырехстороннiя, кресты на потирѣ, просфорахъ, пеленѣ и епитрахили священника на первой страницѣ осмиконечные, на второй четвероконечные: эти предметы уже нами разсмотрѣны. Новыми и существенно важными въ этихъ изображенiяхъ представляются два предмета: а) семипросфорiе на раскольничей страницѣ и б) разность въ чтенiи 8-го члена Символа вѣры.

а) Семипросфорiе.

Мнимые старообрядцы обвиняютъ православную Церковь въ томъ, будто она не право предала служить литургiю на пяти просфорахъ, вмѣсто семи, утверждая, что семипросфорная служба есть преданiе св. Отецъ. Семенъ Денисовъ въ сочиненiи, названномъ „Россiйскiй Виноградъ" (ст. о Никонѣ), такъ говоритъ о семъ: „Во святѣй литургiи, юже „прежде на семи просфирахъ служиша, Никонъ „Патрiархъ отложи отъ нихъ двѣ просфиры, яже за „Царя и за Патрiарха вынимашеся и за все священство, сiя отложивъ, на пяти просфирахъ только „литургiю отправляти предаде". Но это предъявленiе старообрядцевъ не оправдывается ни какими прямыми и ясными свидѣтельствами древности. Всѣ

древнѣйшіе греческіе и славянскіе служебники, въ которыхъ говорится о просфорахъ для проскомидіи, обстоятельно требуютъ для совершенія проскомидіи пяти просфоръ: одной главной, изъ которой вынимается *агнецъ* *), другой въ честь *пресв. Богородицы*, третьей въ честь прочихъ *святыхъ*, четвертой за всѣхъ *живыхъ*, пятой за всѣхъ *умершихъ*. Такъ въ харатейныхъ служебникахъ 12-го, 13-го, 14-го и 15-го вѣковъ, хранящихся нынѣ въ Новгородской софійской библіотекѣ, вездѣ говорится только о пяти просфорахъ **). Обычай требовать для проскомидіи болѣе пяти просфоръ есть обычай позднѣйшій, вошедшій въ нѣкоторыхъ мѣстахъ русской Церкви не ранѣе 16 вѣка. Въ Макарьевской Четьи-Минеѣ (л. 720 и 721) въ чинѣ проскомидіи упоминаются слѣдующія просфоры: *первая* для агнца, *вторая* въ честь Богородицы, *третья* о святыхъ, *четвертая* о епископствѣ и о всемъ священномъ чинѣ, *пятая* за царей и всѣхъ православныхъ христіанъ, а если въ монастыряхъ—за игуменовъ, *шестая* за усопшихъ. Такимъ образомъ, около времени стоглаваго собора въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начали употреблять 6-ть про-

---

*) Безъ сей просфоры не можетъ быть совершена литургія; но если болѣе одной просфоры другихъ взять негдѣ, по мнѣнію новгор епископа Нифонта (Кирику), литургію совершить можно, какъ и Господь совершилъ Евхаристію на одномъ хлѣбѣ (Лук. XXII, 19. Коринѳ. X, 17).

**) См. Ист. древ. и Ист. пр. Ц. А. Григорія, ч. II, стр. 196, 197.

сфоръ *). Наконецъ въ послѣдніе годы XVI столѣтія начало входить въ русскую Церковь и *семипросфоріе.* Служебникъ, напечатанный въ 1583 году, требуетъ уже семи просфоръ; такого же числа требуютъ и служебники, напечатанные при всероссійскихъ патріархахъ Іовѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ. Надобно полагать, что къ шести просфорамъ, вошедшимъ со времени стоглава, прибавилась седьмая по случаю введенія въ Россіи *патріаршества*; такъ какъ въ служебникахъ патріаршаго періода за патріарховъ полагается особая просфора Такимъ образомъ видно, что *пятипросфоріе* древнѣе *семипросфорія*,— пятипросфоріе есть преданіе, сохраняющееся во всей православной Церкви съ первыхъ вѣковъ христіанскихъ; тогда какъ семипросфоріе явилось только въ Церкви русской въ то время, когда начали образоваться въ ней расколы и раздѣленія.

Впрочемъ, православная Церковь не придаетъ особенной важности количеству просфоръ, приносимыхъ для проскомидіи. Высокопреосвященный митрополитъ Филаретъ въ Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу говоритъ: „Кто не знаетъ, что каждый при„ходящій къ Божественной литургіи, можетъ при„нести одну, или нѣсколько просфоръ, за себя и за „кого пожелаетъ, или каждую просфору за одно лицо,

---

*) Авторъ книги „Истинно древняя и ист. прав. Церковь" относитъ начало употребленія 6-ти просфоръ ко времени митрополита Кипріана. Но изложеніе чина проскомидіи въ служебникѣ Кипріана (хран. въ Моск. син. библ.) относительно числа и порядка просфоръ такъ не ясно, что изъ онаго никакой опредѣленной мысли вывести нельзя.

„или же и одну за многія лица, и что сіи просфоры „наравнѣ съ приготовленными въ самой Церкви, „принимаются на жертвенникъ и вынимаемыя изъ „нихъ части въ память тѣхъ, за кого принесены, „полагаются къ святому агнцу? А изъ сего кто не „видитъ, что число просфоръ, приносимыхъ за живыхъ и за умершихъ, можетъ быть больше или „меньше, по обстоятельствамъ? Есть-ли, какъ всякій „знаетъ, по неоспоримому никѣмъ обычаю, безъ „грѣха можно приносить на одну литургію пятьдесятъ, и сто просфоръ, и одну просфору за многихъ: „то не ясно ли, что безъ грѣха можно приносить или „двѣ просфоры за живыхъ и усопшихъ, какъ дѣлаетъ „православная Церковь, или четыре просфоры, какъ „хотятъ глаголемые старообрядцы? Не ясно ли, что „глаголемые старообрядцы, не находя въ церкви „истинныхъ и важныхъ винъ, взводятъ на нее обвиненія ничего не значащія“ *). Обращаясь за тѣмъ къ Свящ. Писанію, чтобы въ самомъ основномъ источникѣ ученія Церкви найти основаніе для такого или другого числа просфоръ, мы видимъ, что Господь однажды для насыщенія *пяти* тысячъ народа благословилъ *пять* хлѣбовъ, а въ другой разъ послѣ сего случая для насыщенія *четырехъ тысячъ* благословилъ семь хлѣбовъ. Значитъ, оба числа хлѣбовъ благословенны отъ Господа. Но кто не видитъ при семъ превосходства числа *пяти*? Пять хлѣбовъ благословлены прежде и для большаго числа людей, а семь—послѣ и притомъ для меньшаго числа народа! Впрочемъ, Самъ Господь Іисусъ Христосъ совер-

*) Бес. къ гл. стар., стран. 847—248.

шилъ первую новозавѣтную литургію только на одномъ хлѣбѣ: *и пріемъ хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи: и даде имъ глаголя, сіе есть тѣло мое, еже за вы даемо: сіе творите въ мое воспоминаніе* (Лук. XXII, ст. 19). Стало быть, не только на семи, или пяти, но и на одной просфорѣ, въ случаѣ крайности, совершить литургію можно, какъ объ этомъ говоритъ епископъ новгородскій Нифонтъ Кирику (см. прим. стр. 3). Спрашивается: изъ чего же споры и раздѣленія?

б) Разность въ чтеніи Символа вѣры.

Надписью на картинѣ осмаго члена Символа вѣры составитель картины хочетъ сказать, что въ православной Церкви въ Символѣ вѣры вмѣсто словъ: „и въ „Духа святаго *истиннаго* и животворящаго", поставили: „и въ Духа святаго Господа животворящаго, „а истиннаго отставили". Такъ сказано въ сборникѣ, начинающемся исторіею объ отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ *). Такъ говорятъ мнимые старообрядцы и нынѣ. Обвиненіе, если бы оно оказалось справедливымъ, весьма серьезное, потому что первымъ правиломъ втораго вселенскаго собора строго запрещается дѣлать измѣненія въ Символѣ вѣры; но православная Церковь Символъ вѣры, утвержденный на первомъ и второмъ всел. соборахъ, сохраняетъ неизмѣнно. Это подтверждается совершеннымъ тождествомъ ея Символа съ Символомъ вѣры, сохраняющимся доселѣ въ православныхъ Церквахъ всего свѣта: въ Палестинѣ, Сиріи, Египтѣ, Греціи, Болгаріи и другихъ странахъ. Путешественники вездѣ

---

*) Листъ 80 на обор.

слышать тоже чтеніе Символа вѣры, какое и въ нашемъ отечествѣ.

Разность въ чтеніи 8-го члена Символа вѣры началась около временъ Максима Грека и стоглаваго собора. Еще ученикъ преп. Максима Зиновій со словъ Захаріи Крылошанина писалъ, что иные говорятъ въ Символѣ: „*и въ Духа святаго Господа*, а другіе: *и въ Духа святаго истиннаго*", и указывалъ на основаніи древнихъ правилъ, писанныхъ при вел. князѣ Ярославѣ, что правильнѣе надобно говорить: *и въ Духа святаго Господа* [1]). Но Стоглавникъ уже допускалъ возможность того и другого чтенія, т. е. „*И въ Духа святаго истиннаго и животворящаго*", и—„И въ Духа святаго Господа животворящаго", замѣтивъ только, что надобно говорить что либо одно, или „*Господа*", или „*Истиннаго*": „Едино глаголати: или Господа, или Истиннаго" [2]). Между тѣмъ правильность чтенія „Господа" вмѣсто „Истиннаго" подтверждается многочисленными письменными памятниками древности. Даже въ самыхъ уважаемыхъ раскольниками книгахъ читается осмой членъ согласно съ чтеніемъ православной Церкви. Такъ въ Большомъ Катихизисѣ Филаретовскаго изданія, столько уважаемомъ старообрядцами, читаемъ: *Вѣрую... и въ Духа святаго Господа, и животворящаго* [3]). Отъ православнаго чтенія разница здѣсь только въ прибавленіи союза *и* предъ словомъ *животворящаго*, который очевидно излишенъ. Въ Маломъ Катихизисѣ, изданномъ при патріархѣ Іосифѣ, сказано: „и въ Духа святаго

---

[1]) Ист. Русск. ц. Фил. арх. чер., стр. 174. [2]) Стогл. гл. 9. [3]) Листъ 113.

Господа животворящаго",—совершенно согласно съ православнымъ чтеніемъ [1]). Въ такъ—называемой Кирилловой книгѣ [2]) чтеніе совершенно тоже, что и въ Большомъ Катихизисѣ.

Такимъ образомъ очевидно, что обвинять православную Церковь въ томъ, будто она измѣнила Символъ вѣры, читая въ 8-мъ членѣ, вмѣсто „Истиннаго" слово „Господа", совершенно не справедливо. Мнимые старообрядцы должны это обвиненіе обратить противъ себя самихъ; такъ какъ они греческое слово κυριος (Киріосъ) не только безъ нужды, но и съ умаленіемъ Божественнаго достоинства Духа святаго, какъ Господа, замѣнили словомъ истиннаго, которое выражаетъ несравненно менѣе.

Относительно чтенія Символа вѣры у мнимыхъ старообрядцевъ есть и еще упрекъ на православную Церковь, будто она слова 7-го члена „и царствію Его нѣсть конца" измѣнила на слова: „и царствію Его не будетъ конца" [3]). Въ старинныхъ славянскихъ книгахъ дѣйствительно читается „нѣсть конца". Именно такъ читается въ Большомъ и Маломъ Катихизисахъ [4]) и другихъ книгахъ. Но въ греческомъ подлинномъ чтеніи Символа стоитъ глаголъ ειμή не въ настоящемъ, а будущемъ времени ουκ έσαι τέλος. Такого чтенія требуетъ самое понятіе о будущей жизни. Кончится міръ; но не кончится царство Христово, *царствію Его не будетъ конца.* Очевидно, считать такое чтеніе несправедливымъ—нелѣпо, тѣмъ болѣе, что слова *„царствію Его не будетъ конца"*

---

[1]) Листъ 27 на обор. [2]) Листъ 554. [3]) См. Росс. Виноградъ въ ст. о Никонѣ. [4]) Больш. Китих. л. 94, Мал. Кат. л. 28 на обор.

взяты изъ Евангелія, въ которомъ сказано, что Архангелъ Гавріилъ, возвѣщая Дѣвѣ Маріи рожденіе Спасителя, сказалъ: *и воцарится въ дому Іаковли во вѣки, и царствію Его не будетъ конца* (Лук. 1, 33). Такъ читаются сіи слова Евангелія и по Острожской Библіи и по Евангелію, изданному при патріархѣ Іосифѣ. Посему-то православная Церковь и приняла такое чтеніе преимущественно предъ испорченнымъ старообрядческимъ: „*Его же царствію нѣсть конца*“.

7) Архіерейская митра.

Остается обратить вниманіе на послѣднее изображеніе картины, это столецъ съ раскрытымъ на немъ Евангеліемъ, крестомъ и архіерейскою митрою. Въ Евангеліи на раскольничей и православной страницѣ, мы не видимъ ни какого различія. Крестъ, по обычаю, на раскольничей страницѣ осмиконечный, на православной четвероконечный. Но о крестѣ сказано нами довольно. Здѣсь замѣтимъ только, что такой крестъ, какой изображенъ на православной страницѣ картины, въ православной Церкви рѣдко можно встрѣтить. У насъ въ храмахъ для благословенія народа почти всегда на престолѣ предлежитъ крестъ осмиконечный.

Между православною и старообрядческою архіерейскою митрою есть разница. Но увы! вся разность эта состоитъ въ покроѣ. Православная митра выше и вверху шире, раскольническая ниже и вверху уже. И неужели это должно подавать поводъ къ раздѣленію христіанъ? Вѣдь и въ православной Церкви нѣтъ опредѣленной мѣры высоты и ширины митры. Одному архіерею сдѣлаетъ мастеръ митру повыше,

другому пониже, одному шире, другому уже: чтожь изъ этого? неужели чрезъ это одинъ архіерей получитъ болѣе благодати и спасенія, другой менѣе? Жалкая привязчивость глаголемыхъ старообрядцевъ! Потеряли духъ любви, и хотятъ вознаградить эту потерю, которая угрожаетъ потерею царства небеснаго, пониженіемъ и съуживаніемъ митры!!!

8) Заключительныя надписи.

Внизу картины подпись, относящаяся ко всѣмъ разсмотрѣннымъ изображеніямъ, или лучше ко всей обрядовой разности между православіемъ и расколомъ, выражаемой этими изображеніями. На раскольничей страницѣ: „Евангеліе учительное, въ недѣлю право-„славія, листъ 40: смѣющихъ же прочее инако „мудрствовати или учити, или померскихъ еретикъ „церковная преданія презирати, нова же нѣкая раз-„умевати, или отложити нѣкое отъ чина церковнаго „евангеліе, или знаменіе креста, или восписанія „иконъ святыхъ, или разумѣвати строптиво и ковар-„но, еже развратити что отъ обычныхъ преданій все-„ленскія церкви, аще епископи суть или клирицы, „измѣтати повелѣваемъ. Ниф. Аще простіи человѣцы „тако мудрствуютъ прокляти да будутъ. Іосифъ во-„лоцкій, потребникъ иноческій. листъ. Ежебо Христосъ „кая собою и не собою, по божественными апостолы „и святыми отцы предалъ есть, и тая яже отмѣтати „и хулити начнетъ, невѣрныхъ невѣрнѣйши есть „ниже христіянинъ можетъ быти". На православной страницѣ: „Книжница, блаженствъ толкованіе. листы „54 и 85. Таковіи творятъ съ нами распри нынѣш-„ніи въ Россіи раскольщики о сложеніи треперстномъ

„и двуперстномъ, о четвероконечномъ и осмоконечномъ кресте́, о двойственной и тройственной аллилуіи, о числе́ просфиръ, о брадобритіи, о письме́ „иконномъ и прочихъ безчисленныхъ, яже вся суть „вещи среднія словомъ Божіимъ не опредѣленныя, „ко спасенію весьма не нужныя свободѣ христіанстей подлежащіи. Должни убо суть искусніи учители аще сего великаго миротворенія участницы „желаютъ быти, искусни ясно довольно показати народу что помянутыя и имъ подобныя вещи весьма „суть среднія и преніе о нихъ есть суетно. Ниф. „Кая бо польза знать о вещахъ среднихъ маловажныхъ вѣденія недостойныхъ и ко спасенію не нужныхъ, ибо какъ знать такъ и не знать весьма не „нужно“.

Не имѣя подъ руками ни „Учительнаго Евангелія“, ни „Книжицы блаженствъ“, изъ которыхъ взяты выписанныя слова, мы не можемъ провѣрить, насколько правильно они выписаны. Но нельзя не замѣтить крайней безсмыслицы нѣкоторыхъ выраженій, яко бы изъ того учительнаго Евангелія взятыхъ. Что за смыслъ, напр., въ выраженіи: *смѣющихъ... померскихъ еретикъ церковная преданія презирати... измѣтати повелѣваемъ*“? Неужели должно не презирать, а принимать преданія померскихъ (или Богомерскихъ) еретикъ? и что за церковныя преданія еретиковъ? У еретиковъ преданія не церковныя, а еретическія. Далѣе, что значитъ выраженіе: *отложити нѣкое отъ чина церковнаго евангеліе*? Отъ чина церковнаго никто, никогда не отлагалъ, не отвергалъ Евангелія. Равнымъ образомъ никто изъ христіанъ восточной Церкви не отлагалъ знаменія креста, кромѣ развѣ мо-

локанъ и подобныхъ имъ сектантовъ—мистиковъ. Но составитель картины не обратилъ вниманія, или не могъ понять безсмыслицы указанныхъ выраженій; его цѣль была направить на православную Церковь проклятіе, выраженное въ выпискѣ. Но проклятіе это, поражающее *развращающихъ преданія вселенской Церкви, отмѣтающихъ и хулящихъ*—то, что Христосъ лично или чрезъ своихъ апостоловъ и св. отцевъ предалъ, падаетъ не на православную Церковь, а на тѣхъ, которые, держась искаженій въ чинѣ и обрядахъ церковныхъ, произведенныхъ невѣжествомъ временъ стоглава и такихъ справщиковъ первопечатныхъ книгъ, каковы были Аввакумъ съ братіею, отметаютъ, хулятъ и проклинаютъ св. крестъ Христовъ, троеперстное въ честь св. Троицы сложеніе молитвенной руки и другія преданія вселенской Церкви, свято хранимыя Православіемъ. Это мы достаточно выяснили при разсмотрѣніи картины.

Что касается до книжицы блаженствъ нельзя не признать рѣзкости нѣкоторыхъ ея выраженій; таковы выраженія, относящіяся до сложенія перстовъ, формы креста и другихъ разностей между православіемъ и расколомъ, о которыхъ сказано: „яже вся сутъ вещи среднія... ко спасенію весьма не нужныя, свободѣ христіанской подлежащія“ и что о сихъ вещахъ „среднихъ маловажныхъ вѣденія недостойныхъ и ко спасенію не нужныхъ... знать и не знать весьма не нужно“. Но книжица, изъ которой взята эта выписка въ православной Церкви не извѣстна, а тѣмъ болѣе не имѣетъ ни какого авторитета книги руководительной. Слова же частнаго писателя относить ко всей Церкви по меньшей мѣрѣ не спра-

ведливо. Впрочемъ, не отрицая, вопреки этой выпискѣ, важности вопросовъ о перстосложенiи, о святомъ крестѣ и другихъ обрядовыхъ разностяхъ между расколомъ и православiемъ, мы должны согласиться, что общая мысль, выраженная въ ней такъ рѣзко, въ своемъ основанiи справедлива. Мысль эта та, что спасенiе наше зависитъ не отъ того, какимъ перстосложенiемъ кто крестится, ни отъ того, предъ какимъ крестомъ—четвероконечнымъ или осмиконечнымъ кто молится, ни отъ того, двоитъ кто или троитъ „аллилуiя", семь или пять просфоръ приноситъ для литургiи и пр., а отъ духа вѣры и любви съ какимъ что исполняется. Хотя бы кто двоилъ или троилъ аллилуiа, хотя бы крестился двумя или тремя перстами, хотя бы покланялся осмиконечному, или четвероконечному кресту: но если нѣтъ въ душѣ его истинной вѣры во святую Троицу, въ Господа нашего Iисуса Христа, въ двухъ естествахъ познаваемаго и прославляемаго, и въ Духа святаго Господа животворящаго, отъ Отца исходящаго,—если, затѣмъ, нѣтъ любви, безъ которой и самая вѣра мертва и безсильна, спасенiе человѣка невозможно (I Кор. XIII, 2. Iак. II, 17). Этого-то спасительнаго духа любви и нѣтъ въ составителѣ картины и во всѣхъ тѣхъ, которые, имѣя ревность о спасенiи не по разуму, хулятъ и проклинаютъсвятую Церковь и ея спасительныя таинства, уставы и обряды. Но ищущiе клятвы пусть подумаютъ, какъ бы имъ самимъ не подпасть подъ грозное слово Царя—Пророка: *Возлюби клятву, и прiидетъ ему: и не восхотѣ благословенiя, и удалится отъ него* (Псал. 108, ст. 17). Святая же православная Церковь, послѣдуя дру-

гому слову того же царственнаго Пророка: *Проклянутъ тіи, и ты благословиши* (тамъ-же ст. 28), вмѣсто клятвы, молится о всѣхъ враждующихъ противъ нея, да дастъ имъ Господь въ сердце любовь и просвѣтитъ ихъ умъ во еже познати истину во славу Единаго Бога, въ Троицѣ славимаго и покловяемаго.

Прот. І. Бурлуцкій.

О физическомъ воспитаніи *).

Чистоплотность и опрятность кожи. Значеніе чистоплотности и опрятности кожи для обмѣна веществъ въ нашемъ тѣлѣ многими и не подозрѣвается. Введеніе внутрь и выдѣленіе, возстановленіе и разрушеніе, происходящія въ нашемъ организмѣ, составляютъ общій и основной законъ растительной жизни. Введеніе внутрь тѣла питательныхъ веществъ необходимо для увеличенія его объема и роста; но и безъ выдѣленія изъ тѣла извѣстныхъ частицъ ростъ его и здоровье не возмомны; органическія отправленія въ такомъ случаѣ нарушаются. Вещества, поступающія въ тѣло и обращающіяся въ плоть и кровь, годятся для своей роли только при извѣстномъ химическомъ составѣ; а какъ скоро этотъ составъ измѣнился, что происходитъ при условіи жизненной дѣятельности организма, то онѣ становятся уже негодными. Удерживать эти частицы въ тѣлѣ не только безполезно для организма, но и вредно; напротивъ, чѣмъ скорѣе онѣ выдѣляются, тѣмъ лучше. Извѣстно, какъ вредно задерживать мочу и твердыя испражненія. Выдѣленіе отжившихъ, негодныхъ частицъ со-

*) Продолженіе. См. № 5.

вершается многими органами: легкія выдѣляютъ углекислоту и воду при выдыханіи; печень выдѣляетъ множество старыхъ составныхъ частей крови, въ видѣ желчи, которая сначала помогаетъ пищеваренію, а потомъ выходитъ вмѣстѣ съ экскрементами; почки выдѣляютъ воду, въ видѣ мочи. Не меньшую роль въ этомъ случаѣ играетъ и *кожа*. Наша кожа работаетъ, какъ очистительная фильтра для организма. Чрезъ нее удаляется значительная часть угольной кислоты, вредной для организма, и воды, въ видѣ пота и испарины; а во время болѣзней чрезъ нее выдѣляются многіе вредные элементы, угрожающіе существованію организма. Когда они не имѣютъ выхода чрезъ кожу, то раздражаютъ ее, она недостаточно питается, являются различныя сыпи, часто несправедливо приписываемыя золотухѣ; нечистоплотность только поддерживаетъ часто въ дѣтяхъ упорные поносы, излечиваемые ваннами и улучшеннымъ уходомъ за кожей; значительные обжоги кожи влекутъ за собою воспалительное состояніе кишекъ и нерѣдко кончаются смертью*). Такъ какъ

---

*) Самое быстрое, въ теченіе нѣсколькихъ минутъ, прекращеніе выдѣлительной дѣятельности кожи сопровождается очень быстрымъ упадкомъ силъ и быстрой смертью. Это доказали опыты надъ животными (смазываніе всей кожи лакомъ) и случайныя происшествія съ людьми, наприм. смерть ребенка, во время торжественнаго богослуженія, по случаю юбилея папы Льва X; ребенокъ долженъ былъ при этомъ изображать ангела и съ этой цѣлію весь былъ оклеенъ листовымъ золотомъ. Смерть въ этихъ случаяхъ происходила отъ быстраго прекращенія выводящей дѣятельности

мы преслѣдуемъ собственно воспитательную задачу, то не лишне здѣсь будетъ указать и на *нравственное* вліяніе чистоплотности и опрятности. „Возвышеніе внѣшней красоты всегда служитъ дѣйствительнымъ средствомъ къ возвышенію нравственнаго самоуваженія, сознанія своего внутренняго достоинства. Если, съ одной стороны, излишняя погоня за внѣшними прикрасами ведетъ къ ребяческому самообожанію, то, съ другой стороны, въ той же мѣрѣ, внѣшняя неряшливость идетъ рука объ руку съ пренебреженіемъ внутреннихъ качествъ. Нѣкто былъ не совсѣмъ не правъ, утверждая, что нечистоплотная, небрежная наружность заставляетъ подозрѣвать нечистую совѣсть (*Рекламъ*, „Популярная гигіена“, стр. 224). „Кафтанъ прикрываетъ рубашку, рубашка прикрываетъ кожу, а кожа скрываетъ грѣхи сердца“, говоритъ одно турецкое изреченіе.

Кожа можетъ правильно совершать свои отправленія только тогда, когда она не загрязнена и чиста. Поэтому и уходъ за кожей долженъ направляться къ тому, чтобы очищать ее отъ пыли, грязи, чешуекъ верхней кожицы, сала и засохшаго кожнаго пота. Растворенныя вещества, выведенныя кожей, вмѣстѣ съ отпадающими частицами самой кожи образуютъ *корку*, которая бываетъ толще или тоньше, смотря по количеству пристающей къ ней пыли, грязи и проч. и потому, насколько часто она отмывается. Жиръ, также постоянно выдѣляемый кожей, способствуетъ утолщенію корки. Если эта кор-

---

кожи (Предохранительныя мѣры отъ чумы, *Чудновскаго*, стр. 34).

ка бываетъ толста и жиру на ней накопляется много, то кожа перестаетъ выдѣлять негодныя частицы, а отсюда происходятъ мѣстныя болѣзни кожи и общія болѣзни крови. Удалить образовавшуюся на кожѣ корку совершенно необходимо; а достигается это при помощи воды и мыла. Одной воды бываетъ недостаточно, потому что она не вполнѣ растворяетъ жирныя вещества, отъ чего онѣ и не смываются простою водою. Опрятность кожи достигается ваннами, купаньями на открытомъ воздухѣ, обмываніями всего тѣла, мытьемъ въ банѣ, равно какъ и чистымъ бѣльемъ.

Купанье всего тѣла, зимою, въ ваннахъ, а лѣтомъ, въ рѣкѣ на открытомъ воздухѣ весьма полезны для радикальнаго очищенія кожи. Ванны, по температурѣ воды, раздѣляются на холодныя, температура которыхъ ниже 15° Р, прохладныя отъ 15—22° Р, умѣренныя отъ 12—27° Р, теплыя отъ 27—32° и горячія свыше 32° Р. Холодныя ванны не для всѣхъ пригодны; для малокровныхъ и слабонервныхъ людей онѣ вредны; особенно онѣ бываютъ вредны, когда бываютъ продолжительны. Тѣло зябнетъ, является дрожь, блѣдность кожи, тяжелое и даже неправильное дыханіе, усиленное біеніе сердца, является утомленіе, неподвижность суставовъ. Холодная ванна можетъ быть полезна только для здоровыхъ людей, и притомъ когда бываетъ непродолжительна; прибѣгать къ ней нужно по совѣту врача.—Прохладныя ванны полезнѣе другихъ; онѣ дѣйствуютъ очищающимъ и укрѣпляющимъ образомъ; онѣ усиливаютъ отправленія кожи, почекъ и увеличиваютъ аппетитъ. Умѣренныя ванны особенно

пригодны для малолѣтнихъ дѣтей, стариковъ и слабыхъ людей.—Теплыя ванны годятся лишь для больныхъ по совѣту врача; теплыя ванны усиливаютъ отправленія кожи, ускоряютъ кровообращеніе и дыханіе, но онѣ могутъ производить головокруженіе, вялость и изнѣживаютъ тѣло.—Горячія ванны употребляются только въ нѣкоторыхъ болѣзняхъ, по совѣту медика; у здороваго отъ нихъ можетъ случиться ударъ.

Гораздо полезнѣе ваннъ купанье на открытомъ воздухѣ. Свѣжій воздухъ, свѣжая, текучая вода, свободное движеніе увеличиваютъ благотворное дѣйствіе купанья на купающагося. Лѣтомъ полезно купаться каждый день, вечеромъ, если не препятствуетъ температура воды; чистая, текучая вода рѣки съ песчанымъ дномъ есть самая лучшая вода для купанья; нужно избѣгать стоячей, вонючей и тинистой воды; не должно начинать купанье, если тѣло разгоряченно и вспотѣло; въ такомъ случаѣ лучше посидѣть на берегу, не снимая бѣлья, или медленно походить по берегу; приступая къ купанью, нужно смочить голову и грудь, чтобы кровь не бросилась слишкомъ быстро изъ охлажденныхъ частей къ сердцу и головному мозгу, отъ чего бываетъ иногда ударъ; послѣ купанья нужно вытереть тѣло и потомъ уже надѣвать бѣлье. Температура рѣчной воды, при купаньи, не должна быть ниже 15° Р; купанье въ болѣе холодной водѣ иногда не сопровождается никакимъ вредомъ, но чаще бываетъ вредно. На первыхъ порахъ купанье не должно быть продолжительно; потомъ продолжительность его можно увеличить до получаса.

Кому обстоятельства не дозволяютъ пользоваться ни ваннами, ни купаньемъ въ рѣкѣ, тому могутъ замѣнить это отчасти обмыванія и обтиранія всего тѣла. Обмыванія зимой лучше всего производить вечеромъ предъ сномъ, а лѣтомъ по утру. Вечернія обмыванія дѣлаютъ сонъ болѣе покойнымъ и крѣпкимъ; утреннія поддерживаютъ свѣжесть и бодрость при работѣ; слишкомъ холодной водой часто обмываться не слѣдуетъ, такъ какъ такое обмываніе сильно возбуждаетъ нервы; обмыванія не должны продолжаться болѣе 5 минутъ, иначе тѣло можетъ подвергнуться простудѣ; обмыванія должно производить при помощи ноздреватой губки и обмывать ею все тѣло съ головы до ногъ; при обмываніи можно употреблять мыло.

Значеніе бани, особенно въ зимнее время, по достоинству оцѣнено русскимъ народомъ; онъ прибѣгаетъ къ ней во всѣхъ недугахъ; и она, на самомъ дѣлѣ, дѣйствуетъ не только очищающимъ, но и освѣжающимъ, укрѣпляющимъ и исцѣляющимъ образомъ. Отъ раздраженія кожи водой, мыломъ и мочалкой усиливается ея дѣятельность, какъ выдѣлительнаго органа; усиленная дѣятельность кожи возбуждаетъ и выдѣлительную дѣятельность легкихъ. Дѣятельность почекъ (отдѣленіе урины) въ банѣ можетъ усиливаться (въ сравнительно низкой температурѣ) и уменьшаться (въ сравнительно высокой температурѣ). Уменьшеніе дѣятельности почекъ не вредно для тѣла, такъ какъ вознаграждается усиленною дѣятельностію другихъ органовъ; усиленіе полезно для тѣла. Отъ того, послѣ бани, чувствуется такъ легко, какъ будто тѣло освободилось отъ какой-то тяжести.

Однакожъ нужно замѣтить, что такое благотворное дѣйствіе бани бываетъ только тогда, когда она удовлетворяетъ сколько нибудь гигіеническимъ требованіямъ, между тѣмъ какъ большая часть банъ простонародныхъ нисколько не удовлетворяютъ этимъ требованіямъ. „Это какія-то отвратительно грязныя трущобы, по всему цинизму напоминающія отхожія мѣста худшаго сорта... Только нечувствительность къ внѣшнимъ впечатлѣніямъ, которою славится русскій человѣкъ, и привычка могутъ загонять народъ въ эти бани, изъ которыхъ онъ нерѣдко выноситъ заразительныя болѣзни“. Духота, доходящая до высшей степени, грязь на полу, на стѣнахъ и потолкѣ, грязь и вонь въ подпольныхъ пространствахъ не могутъ не подѣйствовать вредно на „свѣжаго“ человѣка. Такъ какъ температура въ банѣ, на различныхъ высотахъ бываетъ далеко не одинакова, то, чтобы тѣло подвергалось дѣйствію равномѣрной теплоты, не должно мыться стоя, а сидя и, по возможности, въ горизонтальномъ положеніи. Паренье вѣникомъ не одобряется гигіеной, хотя привычные люди и выносятъ его хорошо; слишкомъ высокая температура на полку чрезмѣрно возбуждаетъ дѣятельность сердца, вызываетъ усиленный приливъ крови къ мозгу, отъ чего бываетъ головная боль, головокруженіе, а иногда и обморокъ, наконецъ паренье значительно ослабляетъ силу мышцъ; человѣкъ выходитъ изъ бани, какъ „разваренный“ и неспособнымъ къ работѣ. Окачиваніе холодной водой или холодный дождь уравниваютъ разстройства, вызванныя пареньемъ: мышечныя силы возстановляются, дыханіе дѣлается глубже, сердце бьется рѣже и силь-

нѣе, отдѣленіе мочи увеличивается, человѣкъ дѣлается свѣжѣе; но болѣе сильное средство у народа, какъ катанье голымъ по снѣгу, не безопасно.

Какъ взрослому человѣку необходимо соблюдать чистоту и опрятность тѣла, такъ точно и ребенку. Для соблюденія чистоты кожи на первый годъ жизни нужно дѣтямъ дѣлать ванны ежедневно; температура ихъ должна быть не ниже 27° и не выше 28° Р. Мытье дѣтей въ корытѣ можетъ быть вредно, потомучто большая часть мокраго тѣла ребенка, находясь въ воздухѣ, охлаждается, и ребенокъ легко простуживается; въ этомъ случаѣ лучше употреблять глубокое корыто. По окончаніи ванны, ребенка тотчасъ нужно вытирать до суха. Послѣ двухъ лѣтъ температуру воды можно понизить до 24° Р.*). Комната, гдѣ дѣ-

*) Нельзя не признать вреднымъ для здоровья младенцевъ крещеніе ихъ холодною водою. Въ деревняхъ для крещенія берется вода только-что принесенная зимою съ рѣки; подогрѣвать воду для крещенія считается народомъ чуть-ли не нарушеніемъ таинства; кромѣ того, дѣтей для крещенія возятъ въ церковь изъ деревень въ такіе морозы, что духъ захватываетъ даже у взрослыхъ. Окрестивъ ребенка въ холодной водѣ, его обвертываютъ, не вытирая, въ бѣлье и въ сыромъ бѣльѣ везутъ по морозу домой часто за нѣсколько верстъ!... Вредъ крещенія въ холодной водѣ старались разъяснить многіе гигіенисты въ Германіи, Италіи и Франціи (напр. Франкъ, Цевіани, Остерленъ и др.), гдѣ вредъ этотъ далеко не такъ великъ, какъ у насъ. Температуры воды, приготовленной для крещенія, должна быть не холоднѣе 27—26° Р. При крещеніи еще нужно наблюдать, чтобы священникъ не слишкомъ внезапно опускалъ ребенка въ воду, чтобы промежутки между отдѣль-

лается ванна, во всякомъ случаѣ должна быть тепла, чтобы не простудить ребенка. Послѣ трехъ лѣтъ, чтобы сдѣлать тѣло менѣе впечатлительнымъ къ холодной температурѣ и простудамъ, полезно еще понизить температуру воды, постепенно доводя ее до комнатной температуры. При лихорадочномъ состояніи ребенка, при кашлѣ или въ холодной комнатѣ не должно дѣлать ванны, а можно ограничиться обтираніями, при помощи губки, водой извѣстной температуры, съ прибавленіемъ въ нее или уксуса, или водки. Кромѣ ваннъ и купаній, ребенка нужно подмывать и тщательно обтирать послѣ каждаго испражненія; отъ несоблюденія этого правила на нечистыхъ частяхъ тѣла ребенка образуются язвы. Слѣдя за чистотой тѣла ребенка, нужно слѣдить за чистотою его головки. Въ періодъ времени, отъ втораго мѣсяца, послѣ рожденія, до конца перваго года, кожа головки усиленно отдѣляетъ сальныя железа. Если не смывать этого жира, то къ нему пристаетъ грязь и пыль, и головка покрывается сѣро-черными чешуйками. Для предупрежденія этого нужно разъ въ недѣлю мыть головку теплою водою и съ мыломъ. Наконецъ, нужно заботиться о чистотѣ ротика ребенка. Ребенокъ часто засыпаетъ съ остатками пищи во рту; тамъ, въ складкахъ губъ и меж-

---

ными погруженіями были возможно короче, чтобы священникъ не поднималъ ребенка высоко надъ купелью послѣ каждаго погруженія, а держалъ бы его надъ самою поверхностію воды, дабы устранить, по возможности, излишнее охлажденіе. Послѣ третьяго погруженія, ребенка необходимо тотчасъ же обвернуть нагрѣтой пеленкой и одѣяльцемъ.

ду зубами, она гніетъ, раздражаетъ оболочку рта, препятствуетъ правильному питанію зубовъ и вызываетъ преждевременное гніеніе ихъ. Поэтому, пока ребенокъ не можетъ самъ полоскать рта, должно очищать ему ротъ намоченнымъ полотнянымъ платкомъ, особенно поутру и предъ сномъ, каждый день.

Для правильнаго отправленія кожи имѣетъ большое значеніе также чистота бѣлья и вообще платья. „Вмѣсто себя, говоритъ Петтенкоферъ, мы время отъ времени посылаемъ въ баню наше бѣлье". Частой перемѣной бѣлья можно замѣнить до нѣкоторой степени ежедневныя обмыванія тѣла. Бѣлье вбираетъ въ себя отдѣленія кожи, не допускаетъ внѣшней пыли осаждаться на тѣлѣ. Если бѣлье смѣняется рѣдко, то оно до того пропитывается негодными веществами, выдѣляющимися изъ тѣла посредствомъ кожи, что затрудняетъ дальнѣйшія выдѣленія и происшедшія выдѣленія опять препровождаетъ въ тѣло, отъ чего кожа болѣзненно раздражается, а кровь заражается вредными веществами. Кто имѣетъ достатокъ, тому слѣдовало бы два раза въ сутки смѣнять бѣлье; одну рубашку надѣвать на день, для дневной работы, другую—на ночь, на время сна. „Ни одну часть одежды не должно носить въ теченіи 24 часовъ" *(Рекламъ)*. Поэтому не должно на ночь оставлять чулокъ на ногахъ.

А. Поповъ.

(Продолженіе будетъ).

ДУХОВНЫЕ ЖУРНАЛЫ.

„*Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*", январь и февраль. Двѣ первыя книжки названнаго

журнала составлены очень разнообразно и содержательно. Въ нихъ есть статьи по историческому обозрѣнію и объясненію книгъ св. Писанія (*„О времени происхожденія книги Іова“*, Н. *Елеонскаго*; *„Покаяніе Ниневитянъ“*, А. *Смирнова*); по апологетикѣ христіанства (*Взглядъ древнихъ христіанскихъ писателей на міръ“*), по исторіи древней христіанской церкви (*„Избраніе философа Синезія во епископа Птолемаидскаго“*, А. О.; *„Догматическая дѣятельность Халкидонскаго вселенскаго собора и значеніе его“*, А. *Лебедева*; *„Цельзъ и Оригенъ“*, Н. *Лебедева*); наконецъ—статьи по исторіи Русской Церкви (*„Іоакимъ, патріархъ Московскій“*, П. *Смирнова“*) и очень обстоятельное обозрѣніе современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада и востока.

„Покаяніе Ниневитянъ“. Въ одномъ изъ прошлыхъ обозрѣній мы передали содержаніе статьи—А. С—ва. *„Сны Фараона“* *), въ которой авторъ, на основаніи данныхъ Библіи о пророчественныхъ снахъ язычникамъ, посланныхъ Іеговою, развивалъ ту мысль, что нѣтъ ничего невѣроятнаго и оскорбительнаго для духовности Бога думать, что открывающійся въ сонномъ видѣніи человѣку, ограниченному формами представленій, Онъ можетъ открываться подъ *всякою* формою и, разумѣется, преимущественно и ближе всего подъ тою, подъ какою кто когда-либо Его мыслилъ и представлялъ. Съ этой точки зрѣнія авторъ и въ данной статьѣ объясняетъ исторію пророка Іоны, на первый взглядъ представляющую такъ много непонятнаго для человѣческаго разумѣнія,

---

*) См. П. Е. В. 1878 г. № 6.

страннаго и даже нецѣлесообразнаго. Авторъ говоритъ: „Можетъ быть ни одна изъ книгъ Ветхаго Завѣта съ древнихъ до послѣднихъ временъ не была предметомъ столькихъ посмѣяній, какъ книга пр. Іоны, ради ея сказачности и невѣроятности, причемъ одни считали ея содержаніе миѳомъ, другіе сагою, третьи называли книгу въ ея цѣломъ аллегоріею". Читая исторію Іоны, невольно ставишь вопросы: почему нужно было для ниневитянъ, чтобы Іона пробылъ въ рыбѣ извѣстное время и потомъ уже явился съ проповѣдію? Если, далѣе, нужно было, чтобы Іона явился на проповѣдь *извергнутый китомъ,* то ужели Іегова не пожалѣлъ самого пророка, наказывая его такимъ страннымъ образомъ, и—если уже его нужно было наказать за ослушаніе, ужели Іегова не могъ наказать иначе? Наконецъ, какимъ образомъ Іона съ его пребываніемъ во чревѣ кита былъ знаменіемъ для ниневитянъ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ І. Христосъ съ Его пребываніемъ въ сердцѣ земли будетъ знаменіемъ для евреевъ?

Цѣль посольства пророка Іоны въ Ниневію состояла въ томъ, чтобы разсѣять общее заблужденіе евреевъ того времени (представителемъ котораго для насъ является самъ пророкъ, отказываясь возвѣщать спасеніе Ниневіи),—будто только одинъ Израиль является носителемъ и участникомъ спасенія, а весь языческій міръ обреченъ на совершенную погибель. Посольство Іоны должно было показать, что воспріимчивость къ спасенію есть и у язычниковъ, и что не одни только чада Авраама будутъ наслѣдовать царство. Явясь въ Ниневію, пророкъ началъ ходить по этому великому городу съ пропо-

вѣдію: *„еще сорокъ дней и Ниневія будетъ разрушена“!* Цѣль посольства и проповѣди пророка въ этомъ случаѣ была достигнута: ниневитяне объявили постъ, сдѣлали вретище, покаялись, и городъ былъ пощаженъ. Но какимъ образомъ проповѣдь пророка Іоны подѣйствовала на ниневитянъ такъ скоро и такъ глубоко? Почему ниневитяне скоро поняли чужаго пророка и повѣрили его предсказанію? Изъ книги Іоны мы знаемъ только внѣшнюю сторону покаянія ниневитянъ, сторону обрядовую; а что скрывалось у язычниковъ за этими обрядами, какъ ярко, вмѣстѣ съ свѣтильниками, горѣла предъ ихъ богами ихъ душа, съ дымомъ ихъ куреній возносилась-ли ихъ молитва къ богамъ?—объ этомъ мы мало знаемъ, книга Іоны не объясняетъ этого Для рѣшенія поставленныхъ вопросовъ авторъ пользуется гимнами ниневитянъ, которые недавно открыты ассиріологами и носятъ заглавіе: „Вопли покаяннаго сердца“. Разбирая эти гимны, авторъ находитъ въ нихъ, прежде всего, высоко-поэтическій духъ, сближающій ихъ съ псалмами, принадлежащими Давиду, затѣмъ—религіозные взгляды и вѣрованія, высказывающіяся въ этихъ гимнахъ и объясненныя ассиріологами изъ другихъ ново-открытыхъ источниковъ, по мысли автора, объясняютъ многое чудесное въ исторіи Іоны, указывая *цѣль* чудесныхъ событій этой исторіи. Изъ приводимыхъ авторомъ гимновъ ясно видно, что ниневитяне относились съ величайшимъ уваженіемъ и довѣріемъ къ магикѣ и всякаго рода предсказаніямъ; въ гимнахъ ясно высказывается религіозное чувство, сознаніе грѣха, нужда спасенія. Ниневитяне вѣрятъ во множество злыхъ духовъ,

которые считаются первоначальною причиною всѣхъ человѣческихъ бѣдствій въ отдѣльности и всѣхъ катастрофъ въ мірѣ вообще. Понятно, что, выслушавъ грозное предсказаніе пророка, ниневитяне могли ожидать какъ каждый въ отдѣльности какого-либо бѣдствія для себя, такъ и общей какой-либо катастрофы для всего великаго города. Предсказаніе пророка—чужеземца, какъ бы ни было страшно и необычайно, находило себѣ полное оправданіе въ собственныхъ вѣрованіяхъ ниневитянъ. Останавливаясь на религіозныхъ вѣрованіяхъ и представленіяхъ халдеевъ, авторъ говоритъ: „если Богомъ истины посылались язычникамъ такіе сны, которые, чтобы увѣрить ихъ въ ихъ пророчественной истинности, имѣли формы родственныя ихъ религіознымъ представленіямъ: то отсюда до заключенія и признанія того, что Богъ могъ вразумлять и убѣждать язычниковъ и такими *событіями*, которыя могли имѣть сходство съ тѣми же языческими религіозными представленіями и вѣрованіями“. Миѳологія халдеевъ развивалась очень рано, раньше времени Іоны. Въ длинной лѣстницѣ ихъ боговъ богъ *Еа*—цавъ океана, богъ мудрости и знанія занимаетъ третье мѣсто. Самое слово *Еа* значитъ—рыба; этотъ богъ выходилъ изъ моря получеловѣкомъ, полурыбою; онъ далъ людямъ священныя книги съ религіозными и гражданскими законами. Когда богиня хаоса Тіаматъ искусила людей и склонила къ непослушанію ученія Еа, тогда насталъ грѣхъ въ мірѣ, произошелъ всюду безпорядокъ. Возгорѣлась борьба между небомъ и адомъ. Еа, владѣющій всякимъ знаніемъ, посылаетъ своего сына Силикъ—Мулю—кхи къ людямъ, чтобы

отвращать отъ нихъ всякія бѣдствія. Почему бы эти вѣрованія ниневитянъ не могли служить у Бога благого, сожалѣющаго о бѣдствіяхъ людей, средствомъ для того, чтобы сильнѣе побудить ниневитянъ къ раскаянію и чрезъ то помиловать ихъ. Предположимъ,—что вполнѣ возможно,—что Іона, по вторичному повелѣнію Бога явившійся съ грозною проповѣдію, по какимъ-либо побужденіямъ разсказалъ въ Ниневіи, какъ онъ былъ посланъ въ первый разъ Богомъ, но не захотѣлъ идти, какъ былъ брошенъ въ море, проглоченъ рыбою, извергнутъ и снова посланъ въ Ниневію. Какъ могли посмотрѣть на этотъ разсказъ о странномъ событіи ниневитяне? Заслуживалъ-ли онъ съ ихъ точки зрѣнія вѣры, или казался имъ смѣшною сказкою? Какое впечатлѣніе могъ произвести на ниневитянъ этотъ разсказъ? Не можетъ подлежать сомнѣнію, что ниневитяне посмотрѣли на пророка удивленными глазами, но вовсе не потому, что видѣли въ немъ мистификатора, разсказчика пустыхъ сказокъ. Повѣствованіе Іоны о себѣ, вызывающее теперь улыбку, могло вызвать у ниневитянъ религіозный трепетъ. Этотъ разсказъ Іоны о поглощеніи и изверженіи его китомъ несомнѣнно напомнилъ ниневитянамъ ихъ древнія религіозныя сказанія,—рыбообразнаго Еа, выходящаго изъ моря, чтобы учить людей; самъ пророкъ—чужеземецъ являлся для нихъ, быть можетъ, даже самимъ *Еа*, или его сыномъ. Вопилъ же народъ въ Листрѣ о Павлѣ и Варнавѣ, что эти боги, явившіеся въ человѣческомъ образѣ, такъ что апостолы едва увѣрили народъ, что они простые люди, едва убѣдили не приносить имъ жертвъ (Дѣян. XIX, 11—23).

Самое имя пророка: Іона—Оанна, Оаннесъ, по своему сходству съ именемъ ихъ бога, могло быть для нихъ многознаменательно. Даже въ имени пророка мы должны будемъ усматривать не простую случайность, тѣмъ менѣе сказачность, основанную на случайно подходящей игрѣ словъ,—но въ общемъ преднамѣренную цѣль и въ выборѣ пророка по имени и характеру и въ выборѣ наказанія за его непослушаніе. Чтобы послѣдовало раскаяніе и исправленіе ниневитянъ, нужна была вѣра въ проповѣдь Іоны, а чтобы повѣрить чужемцу Іонѣ, нужно было видѣть въ немъ не простаго израильтянина, а посланника Бога, или даже болѣе того—самого бога. Когда Іона разсказалъ о своемъ пребываніи во чревѣ рыбы, ниневитянамъ припомнились ихъ миѳы объ *Еа*—богѣ рыбѣ и были примѣнены къ пророку Іонѣ.

Приводя, затѣмъ, объясненіе словъ Спасителя: *„ибо какъ Іона былъ знаменіемъ для ниневитянъ, такъ будетъ и Сынъ человѣческій для рода сего“* (Лук. 11, 30),—объясненіе, даваемое въ толковомъ евангеліи еп. Михаила, авторъ замѣчаетъ, что въ этомъ объясненіи не вполнѣ ясно видно,—какимъ образомъ сохраненіе Іоны во чревѣ рыбы было *такимъ-же* средствомъ привести ниневитянъ къ покаянію, какимъ было и воскресеніе Христа къ приведенію всего рода человѣческаго къ истинной религіи и вѣрѣ. Пребываніе Іоны во чревѣ рыбы ни какъ не могло быть рѣшительнымъ средствомъ привести ниневитянъ къ покаянію, если оно не имѣло ни какого отношенія къ ихъ религіи, не напоминала имъ о рыбообразномъ богѣ Еа—учителѣ людей. Въ словахъ, обращенныхъ къ книжникамъ и фарисеямъ (Мѳ. 12, 38—41; Лук. 11, 30—32)—Спа-

ситель имѣлъ сказать, по мнѣнію автора, какъ-бы такъ: не хотящій смерти грѣшниковъ, Богъ послалъ къ ниневитянамъ Іону; не освѣщая ихъ неразумныхъ вѣрованій о рыбообразномъ Еа—Оанна, Онъ, однакоже, употребилъ это вѣрованіе, какъ лучшее средство, чтобы ниневитяне покаялись,—и они покаялись. И вамъ пророки, которымъ вы вѣрите, давно уже предвозвѣщали, что Богъ оживитъ васъ чрезъ два дня, въ третій день возставитъ васъ (Осіи 6, 11). Я—больше Іоны; самыми разнообразными чудесами Я увѣрялъ васъ, что Я вашъ Мессія; вы просите еще знаменія, оно дастся вамъ, но это знаменіе пророка Іоны, послѣднее знаменіе.... Іона былъ знаменіемъ для ниневитянъ, а Я буду знаменіемъ для васъ. Іонѣ повѣрили какъ божественному посланнику, потому что вѣрили баснословнымъ сказаніямъ объ *Еа*. А вы? Я пострадаю, умру, пробуду три дня въ сердцѣ земли, какъ пробылъ Іона во чревѣ китовѣ,—но вы не повѣрите Мнѣ, что Я Мессія. Дѣлая общее заключеніе изъ всего сказаннаго въ статьѣ, авторъ говоритъ: „такъ выходитъ,—принимая во вниманіе языческія вѣрованія ниневитянъ, ихъ гимны и заклинанія, а также библейскія параллели,—что посольство Іоны въ Ниневію, его отказъ, бѣгство, поглощеніе рыбою, изверженіе, проповѣдь о покаяніи въ Ниневіи и ея раскаяніе—суть факты историческіе.... Самые миѳы язычниковъ служатъ апологіею въ защиту подлинности книги пр. Іоны въ такой же, и даже большей мѣрѣ, нежели противъ признанія историчности книги пророческой“.

Статья читается легко, написано языкомъ точнымъ и живымъ; авторъ въ высшей степени остороженъ

въ своихъ выводахъ, всегда оговариваясь, что его выводы не всегда имѣютъ рѣшающее значеніе, что иногда сила и убѣдительность ихъ зависитъ отъ вѣроятности и истинности тѣхъ предположеній, которыя иногда допускаются авторомъ для выясненія поставленнаго вопроса, и которыя такъ естественны и неизбѣжны, когда приходится имѣть дѣло съ эпохою столь отдаленною, съ матеріалами такъ мало обработанными.

„О времени происхожденія книги Іова“. Вопросъ о времени составленія книги Іова имѣетъ очень важное значеніе для пониманія содержанія этой книги. Только зная время происхожденія этой книги возможно поставить теоретическое, по преимуществу, содержаніе книги на реальную почву, уловить живую органическую связь этого содержанія съ бытовыми гражданскими и религіозно-нравственными особенностями извѣстной эпохи и въ этихъ особенностяхъ найти матеріалъ для уразумѣнія многихъ неясностей текста. Но важности вопроса о времени происхожденія книги Іова соотвѣтствуетъ и трудность его удовлетворительнаго рѣшенія. Сама книга Іова не содержитъ въ себѣ опредѣленныхъ положительныхъ указаній на время ея происхожденія; молчитъ объ этомъ и преданіе; остаются, такимъ образомъ, въ распоряженіи изслѣдователей внутренніе, такъ—называемые, признаки. Но эти признаки, будучи, въ большинствѣ случаевъ, общими, непредѣленными, могутъ быть понимаемы каждымъ изъ изслѣдователей посвоему, и выводы, дѣлаемые на основаніи этихъ признаковъ, иногда и очень остроумные, оказываются, по большей части,

убѣдительными только для ихъ авторовъ. Указывая, затѣмъ, различные взгляды на время происхожденія кн. Іова, высказываемые въ русской богословской литературѣ, изъ которыхъ одни относятъ происхожденіе книги ко времени патріархальному (м. Филаретъ, преосвящ. Агаѳателъ, А. Бухаревъ), другіе ко времени Соломона (Писаревъ, Аѳанасьевъ), авторъ останавливается на взглядѣ арх. Филарета, который признаетъ книгу Іова произведеніемъ послѣплѣннымъ. Признавая изслѣдованіе Филарета „Происхожденіе книги Іова"—выдающимся явленіемъ въ нашей богословской литературѣ, признавая за авторомъ изслѣдованія большое умѣнье пользоваться доказательствами, оригинальность и смѣлость сужденія, строгую логичность въ построеніи всего изслѣдованія, умѣнье писать языкомъ яснымъ и спокойнымъ,—авторъ считаетъ, однако, нужнымъ провѣрить тѣ основанія, на которыхъ опирается взглядъ Филарета,—обнаружить истинное достоинство и степень доказательности тѣхъ внутреннихъ признаковъ, по которымъ Филаретъ считаетъ книгу Іова произведеніемъ послѣплѣннымъ.

Доказывая послѣплѣнное происхожденіе книги Іова, Филаретъ, прежде всего, сличаетъ содержаніе этой книги съ другими книгами В. Завѣта, и послѣ сличенія приходитъ къ такому выводу: „изъ свода параллельныхъ мѣстъ видно, что кн. Іова имѣетъ сродство почти со всѣми ветхозавѣтными каноническими книгами, начиная съ первой книги Бытія, и оканчивая послѣднею—книгою пр. Малахіи". Объяснить это сходство возможно тремя предположеніями: или 1) наша книга древнѣе всѣхъ в—зв. книгъ,

и позднѣйшія книги берутъ изъ нея сходное; или 2) наша книга явилась позже однихъ и раньше другихъ, въ такомъ случаѣ сходныя мѣста—одни вошли въ нее изъ предшествующихъ ей книгъ, другія изъ нея въ послѣдующія; или наконецъ 3) наша книга явилась послѣ всѣхъ другихъ книгъ, въ такомъ случаѣ сходныя мѣста вошли въ нее изъ всѣхъ прочихъ книгъ. Первыя два предположенія, по утвержденію Филарета, не могутъ быть приняты, только третье должно быть признано несомнѣно правильнымъ. Авторъ статьи утверждаетъ, что сходство между ветхозавѣтными книгами могло произойти не только путемъ заимствованія,—что книги не единственный источникъ, изъ котораго писатели книгъ почерпаютъ идеи, частныя мысли, представленія и образы. Такимъ источникомъ часто служитъ запасъ представленій, понятій и воззрѣній, которымъ владѣетъ народъ, къ которому принадлежитъ писатель. Далѣе, такимъ источникомъ для писателей служитъ окружающая его дѣйствительность—человѣческая жизнь въ ея непрестанномъ теченіи, съ ея скорьбями и радостями,—видимая природа, съ своимъ безконечнымъ разнообразіемъ предметовъ и явленій. Разбирая, затѣмъ, приводимыя Филаретомъ сходства, авторъ утверждаетъ, что эти сходства ветхозавѣтныхъ книгъ между собою совершенно возможно объяснить изъ указываемыхъ имъ источниковъ, не предполагая непремѣнно заимствованія однимъ писателемъ у другого.

Критикою указанныхъ взглядовъ Филарета авторъ кончаетъ настоящую статью; своихъ положительныхъ взглядовъ и доказательствъ по указанному вопросу

онъ пока не приводитъ. Интересно будетъ выслушать положительный взглядъ автора на время происхожденія книги Іова, основанный имъ на критикѣ такого капитальнаго изслѣдованія; но и критическіе взгляды автора, высказанные имъ въ настоящей статьѣ, имѣютъ важное значеніе; они серьезны и основательны, а важность самаго вопроса требуетъ всесторонняго изслѣдованія его.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 апрѣля 1879 г. Цензоръ, рек. сем., прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.